

## КУЛЬТУРНОЕ ЗНАЧЕНИЕ СРЕДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ ИНДУСТРИИ «БИРЮЧЬЯ БАЛКА 2» НА НИЖНЕМ ДОНУ

© 2025 А.Ю. Данильченко

ГБУК РО «Народный военно-исторический музей Великой Отечественной войны  
«Самбекские высоты»

Статья посвящена сравнительному анализу культурно-хронологических комплексов (горизонтов среднего палеолита) многослойной палеолитической стоянки Бирючья Балка 2 в нижнем течении р. Северский Донец. В работе проводится сравнение нижних горизонтов комплекса с индустриями среднего палеолита Европы с пластинчатым компонентом Донбасса и Западной Европы. Делается вывод о культурной близости индустрии Бирючья Балка 2 к общеевропейскому варианту среднего палеолита с пластинчатым компонентом.

**Ключевые слова:** Северский Донец, стоянка Бирючья Балка 2, средний палеолит, Нижний Дон, Донбасс, Западная Европа, пластинчатый компонент.

Проблема культурной атрибуции памятников среднего палеолита Европы активно обсуждается в современных исследованиях. Стоянка Бирючья Балка 2 (нижние слои) в низовьях Северского Донца занимает в этих исследованиях важное место [1]. Стоянка входит в группу памятников палеолита Донбасса, так как находится в бассейне Северского Донца, в его низовьях. Территориально памятник в одинаковой степени близок и к Северо-Восточному Приазовью. В настоящее время группа памятников этих территорий анализируется с точки зрения культурного единства [2]. Памятники среднего палеолита неоднородны по своим характеристикам. Они относятся к разным функциональным типам, разным культурным традициям и имеют разную степень сохранности. Наиболее значимыми являются Антоновка I и II [3], Белокузьминовка [4 – 7], Звановка [8], Черкасское [9], Курдюмовка [10], Бирючья Балка 2 [1], Марьева Гора [11–13], Носово I [14–17], Рожок I [18–20], Николаево-Отрадное II [21] и III [22]. Помимо этих памятников, в регионе найдены многочисленные местонахождения единичных каменных орудий среднего палеолита. В настоящее время активно изучается хроностратиграфия памятников среднего палеолита региона [23; 24]. Сравнительный анализ индустрии Бирючья Балка 2 с указанными группами памятников среднего палеолита Донбасса и Северо-Восточного Приазовья показывает существенные отличия от большинства из них по базовым технико-типологическим параметрам. Вместе с тем, отмечается значительное сходство с индустриями среднего палеолита с элементами пластинчатого расщепления. Яркой отличительной чертой индустрии Бирючья Балка 2 является широкое использование в технике первичного расщепления приема скалывания пластин с торцовых участков [25; 26].

Цель настоящей статьи – определение места индустрии среднего палеолита Бирючья Балка 2 (нижние слои) в кругу европейских памятников близкого культурного типа.

**Бирючья Балка 2 (нижние горизонты): сравнение с индустриями среднего палеолита Европы с пластинчатым компонентом**

Вероятно, наиболее близкой технико-типологической аналогией индустрии последовательности нижних слоев Бирючьей Балки 2 «слой 5в – слои 5б=5+6, 4»

является лессовый комплекс стоянки Курдюмовка в соседнем Северо-Западном Донбассе [10]. Эти две индустрии не образуют близкую по степени сходства группу, но близки по общему строению и наличию признаков специфической техники торцового расщепления. Торцовые участки на этих нуклеусах обработаны встречными сколами с боковых участков ударных площадок. Эти сколы короткие, с заломами и, вероятно, носят вспомогательный характер. Смысл такой обработки торцов был связан с оживлением рабочих свойств нуклеусов со слабовыпуклым фронтом. Судя по последовательности обработки, манипуляции с торцовыми участками были связаны с последним циклом целевого расщепления этих нуклеусов. Обработка торцов включена в общий контекст расщепления плоскостных, в широком смысле, нуклеусов среднепалеолитических типов. Торцовое расщепление выступает здесь в качестве вспомогательного технического приема.

Донецкий археолог А.В. Колесник отмечает, что в индустрии этой стоянки в большинстве случаев обработка торцовых участков нуклеусов ассоциируется с операцией подъема выпуклости фронта [10, с. 129, 148]. Самостоятельное целевое скалывание пластин с торца плоских нуклеусов отмечено в этом комплексе в небольшом количестве случаев. Остальные пластины относительно тонкие и широкие. Они аналогичны пластинам, которые скалывались с нуклеусов леваллуазского, в широком смысле, облика. К ним относятся нуклеусы верхних «кабазийских» культурных слоев стоянки Кабази II в Крыму [27] и др. Определенные аналогии техники расщепления нуклеусов с торцовыми участками слоя 6 стоянки Бирючья Балка 2 можно привести в европейских и ближневосточных комплексах. Так, в индустрии стоянки Рокур в Бельгии краевой реберчатый скол с двусторонней огранкой изначально был связан с подъемом выпуклости уплощенного рабочего фронта, целиком в рамках техники леваллуа, но привел к формированию параллельно ограненного торцового рабочего фронта [28; 29], как в Курдюмовке. Близкий технологический контекст реберчатых краевых участков на уплощенных нуклеусах наблюдается в индустрии стоянки Бокер-Тачтит в пустыне Негев в Израиле [30]. Помимо общих элементов в технологии расщепления камня, Курдюмовку и Бирючью балку 2 сближает техника обработки орудия, типы изделий. В обоих комплексах, помимо массивных изделий с вентральным утончением, выделяется небольшая серия самих вентральных сколов.

Вместе с тем, от индустрии Курдюмовки (лессовый комплекс) индустрию Бирючьей Балки 2 отличает малое количество кубовидных (многоплощадочных) нуклеусов, нет и специфических остроконечников, в небольшой, впрочем, коллекции.

Важно отметить, что в индустрии Бирючья Балка 2 выделяется количественно заметная серия орудий позднепалеолитических типов, изготовленных на пластинах и отщепах. Среди них присутствуют специфические косые острия и изделия, близкие к многофасеточным резцам, отщепы и пластины с резцевидными сколами, атипичные концевые скребки, близкие к поперечным скреблам мустьерских разновидностей. Следует согласиться с мнением А.Е. Матюхина, который относил нижние горизонты к «мустье, обогащенном пластинами» [1, с. 207]. Продуктивным может быть сравнение индустрии Бирючья Балка 2 с индустриями среднего палеолита Европы с пластинчатым компонентом.

В западноевропейской литературе сходные с Курдюмовкой (лессовый комплекс) и Бирючьей Балкой 2 (нижние слои) индустрии среднего палеолита, включающие технологии расщепления торцовых нуклеусов и всегда обладающие индивидуальными особенностями, объединяют в т.н. группу «секлейен». Основное количество таких памятников находятся на севере и северо-западе Франции и в Бельгии. Большинство из

них существовало в основном в пределах МИС 5с – МИС 5а [31, fig. 80; 36, fig. 10; 37, fig. 5; 38, fig. 1], что косвенным образом указывает на вероятную датировку нижних горизонтов Бирючьей Балки 2. Наиболее интересные комплексы по общей структуре индустрий, пластинчатому компоненту и орудиям, близким к позднепалеолитическим типам, связаны со стоянками среднего палеолита Рокур (Rocourt), Бетанкур-Сен-Кен (Bettencourt-Saint-Quen), Рьенкур-Ле-Бопом (Riencourt-lès-Vorpaume), Ван (Vanne), Этуттевиль (Etoutteville), Сен-Жермен-де-Во/Порт-Расин (Saint-Germain-des-Vaux/ Port-Racine), Секлен (Seclin), Суандр (Soindres) и др. Кратко опишем основные комплексы.

*Стоянка Рокур (Rocourt)* найдена в провинции Льеж, Бельгия [31]. Культурный слой залегает в лёссовых породах раннего вюрма. Нуклеусы и складни демонстрируют порядок формирования и целевого расщепления одноплощадочных нуклеусов с полувольным рабочим фронтом, приспособленным для скалывания относительно массивных пластин. Краевые пластины связаны с процедурой возобновления цикла скалывания. Часть этих пластин имеет поперечную огранку. Набор орудий специфичен. Представлены резцы нескольких разновидностей, близких позднепалеолитическим типам, простые скребла на отщепках и пластинчатых сколах.

*Стоянка Бетанкур-Сен-Кен (Bettencourt-Saint-Quen)* локализуется в департаменте Сомма на северо-западе Франции [35, 36]. Археологические остатки сохранились на нескольких уровнях в отложениях между рисс-вюрмским межледниковьем и началом вюрмского пленигляциала (112–71 тыс. лет назад). Индустрии среднего палеолита с пластинчатым компонентом залегают в слоях N3b и N3a. Они описаны как леваллуазские (острийные, униполярные, биполярные) и не леваллуазские. Среди последних выделяются нуклеусы для пластин с торцовыми и полуторцовыми элементами. В многочисленных складнях присутствуют различные сколы, в том числе пластины, реберчатые пластины с поперечной огранкой. В наборе орудий выделяются, скребла, остроконечники, включая частичные остроконечники (названы скреблами), леваллуазские острия, атипичные концевые скребки.

*Стоянка Рьенкур-Ле-Бопом (Riencourt-lès-Vorpaume)* находится в департаменте Па-де-Кале на северо-западе Франции в приморской зоне [38]. Стоянка раскопана на большой площади и содержит значительный археологический материал. К типу «Seclin Complex» относится индустрия слоев SA и C, которые датируются в пределах МИС 5с. Авторы отмечают наличие в индустрии этих слоев двух редуцированных последовательностей, связанных с производством леваллуазских отщепов и получением пластин. В этих коллекциях многочисленны призматические нуклеусы, найдено около 400 пластин с поперечной огранкой. Орудия с вторичной обработкой также многочисленны. Преобладают типичные мустьерские скребла и остроконечники, около 20 % составляют орудия позднепалеолитических типов, среди которых много различных резцов.

*Группа местонахождений Ван (Vanne)* изучена в департаменте Йонна в Бургундии, Франция [38]. Слои памятников датируются в диапазоне от раннего вюрма до нижнего и среднего пленигляциала. Нуклеусы из удлиненных конкреций имеют призматический корпус, одну или две ударные площадки, неоднократно оживлялись. С этих нуклеусов скалывались пластины позднепалеолитического типа, из которых делались острия и другие орудия.

*Мастерская Этуттевиль (Etoutteville)* находится в Нормандии на северо-западе Франции [39]. По геологическим датам и OSL-данным, относится к началу вюрмского гляциала. Техника расщепления нуклеусов базируется на двух «концепциях»: леваллуазской и объемной, предназначенной для скалывания пластин

позднепалеолитического типа. Пластины отличаются значительным коэффициентом удлиненности. Характер производственных остатков и планиграфический анализ позволяют относить этот памятник к редкому для среднего палеолита функциональному типу мастерских.

*Стоянка Сен-Жермен-де-Во/Порт-Расин (Saint-Germain-des-Vaux / Port-Racine)* расположена в департаменте Манш на северо-западе Франции [40]. Культурный слой залегает в отложениях, датируемых стадией МИС 5. В группе из более 300 нуклеусов значительный удельный вес составляют биполярные леваллуазские нуклеусы для циклического скалывания пластин с центральных и боковых участков рабочего фронта. Преобладают пластины с однонаправленной огранкой дорсальной поверхности, часть пластин сохраняет корку. Многие пластины с поперечной огранкой.

*Стоянка Секлен (Seclin)* находится в департаменте Нор на севере Франции [41]. Датируется началом вюрмского оледенения, МИС 5с [42, fig. 5]. Техника первичного расщепления основана на эксплуатации призматических и протопризматических нуклеусов, более соответствующим позднепалеолитическим индустриям. Последовательность расщепления восстанавливается по нуклеусам и многочисленным складням. Особо диагностичны удлиненные реберчатые пластины с поперечной огранкой, характерной для подготовки торцового фронта нуклеуса. Производство отщепов базируется на леваллуазских технологиях расщепления. В наборе изделий с вторичной обработкой выделяются как обычные для среднего палеолита типы, так и орудия, близкие к позднепалеолитическим.

*Стоянка Суандр (Soindres)* расположена в департаменте Ивелин во Франции [43]. Для целей нашего анализа наибольший интерес представляет слой D стоянки, относящийся к раннему вюрмскому стадиалу. Многочисленные продукты расщепления связаны с раскалыванием леваллуазских нуклеусов, а также биполярных нуклеусов с полу-объемным и торцовым рабочим фронтом. Подъем выпуклости фронта осуществлялся поперечными сколами с тыльной стороны биполярных нуклеусов. У нуклеусов торцовой конструкции перед системным скалыванием формировалась продольная реберчатая поверхность.

Отдельные подобные памятники отмечены и в других районах Западной Европы. Сравнительно недавно были опубликованы материалы *стоянки Канталуэт 4 (Cantalouette 4)*, департамент Дордонь на юго-западе Франции [44]. В индустрии этой стоянки, датируемой ранним вюрмом [45, fig. 1], отмечена своеобразная техника первичного расщепления. Биполярная леваллуазская техника скола пластин и отщепов сопряжена с полуобъемной и объемной пластинчатой (фактически призматической) техникой. Один из торцовых нуклеусов изготовлен из крупного отщепа [48, fig. 21]. Техника скола типичная для среднего палеолита, основана на использовании твердого отбойника. Часть нуклеусов относится к леваллуазским черепаховидным. Необычным является сочетание пластинчатых методов расщепления нуклеусов с разнообразными бифасами крупных размеров. Остается открытым вопрос, имеют ли эти западноевропейские индустрии общие генетические корни, или развивались так в силу общих законов развития каменных индустрий в среднем палеолите западной части Евразии.

Общими для этих индустрий и индустрии Бирючьа Балка 2 (нижние слои) являются такие признаки, как скалывание пластин с торцового или полу-объемного рабочего фронта нуклеуса, которое сочетается с эксплуатацией нуклеусов со слабовыпуклым рабочим фронтом. Техника скола основана на применении твердого отбойника, наблюдаются признаки применения приема перебора карниза, а также

площадки с редуцированным краем. Среди набора орудий, помимо различных скребел, остроконечников и леваллуазских острий среднепалеолитического облика, выделяются различные резцевидные изделия, концевые скребки, ретушированные пластины, атипичные косые острия и другие каменные инструменты, близкие позднепалеолитическим типам. Неоднократно высказывалось мнение, что технологии скалывания пластин в рамках этих индустрий в значительной степени определялись характером каменного сырья – наличием в сырьевых источниках большого количества удлиненных конкреций цилиндрических очертаний. Распространение этой индустрии связывают с волной экспансии неандертальцев в Европе в период МИС 5. Часть упомянутых индустрий с полу-объемным биполярным расщеплением и торцовыми нуклеусами рассматриваются в составе группы памятников с леваллуазской основой Северо-Запада Европы как особый «Technocomplexe du Nord-Ouest» [46]. Предполагается, что входящие в эту группу памятники Парижского бассейна (такие как Анжэ (Angé), слои C и D, Суандр (Soindres) в плане производства пластин связаны между собой технико-экономическим и функциональным контекстом [47], некоторые памятники, вероятно, относятся к типу мастерских. Пластинчатое расщепление индустрий данного круга анализируется на основании экспериментальных данных [49]. Получение пластин осуществлялось в рамках технологий среднего палеолита с некоторыми новациями. В технокомплексе с пластинчатыми технологиями Западной Европы выделяются несколько методов получения пластинчатых заготовок: торцовый, полу-торцовый, уплощенный, уплощенный переходящий в торцовый [48, fig. 1], как и в упомянутых комплексах Донбасса.

Совпадают и хронологические позиции индустрии Бирючья Балка 2 (нижние слои), Курдюмовка (лессовый комплекс) и большинства памятников группы «секлейен» Западной Европы. Судя по последним данным, индустрия Бирючья балка 2 (нижние слои) относится к МИС 5с [49; 50], как и большинство индустрий Западной Европы среднего палеолита с пластинчатым компонентом. Вероятно, указанные памятники среднего палеолита относятся к одному культурному варианту, существовавшему на Европейском континенте в пределах относительно узкого промежутка времени.

В целом, индустрия Бирючья Балка 2 (нижние слои), также как Курдюмовка (лессовый комплекс) и перечисленные в неполном списке памятники группы секлейен, весьма индивидуальны в технико-типологических деталях, при наличии доминирующих общих черт. Второстепенные отличия касаются главным образом баланса методов расщепления: в западных индустриях более заметно выражена леваллуазская основа, в Курдюмовке и Бирючьей Балке 2 отмечается большой удельный вес радиально-дисковидного и кубовидного (многоплощадочного) методов расщепления. Безусловно, памятники Северо-Западного и Юго-Восточного Донбасса и Западной Европы этого типа необходимо анализировать как один культурный феномен, как специфический вариант европейского среднего палеолита со своими локальными отличиями.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Матюхин А.Е. Бирючья Балка 2: Многослойный палеолитический памятник в бассейне Нижнего Дона. – СПб: Нестор-История, 2012. – 244 с.
2. Колесник А. В. Донецкая модель палеолита // Евразия в Кайнозое. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2017. – Вып. 6. – С. 112-119.
3. Гладилин В.Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. – Киев: Наукова думка, 1976. – 231 с.
4. Цвейбель Д.С. Стоянка с «зубчатым мустье» у с. Белокузьминовка на Донеччине // Археологические исследования на Украине в 1968 г. – К.: Наукова думка, 1971. – С. 108-113.

5. Герасименко Н.П., Колесник А.В. Археологическое и стратиграфическое изучение стоянки Белокузьминовка в 1986 году // Российская археология. – 1992. – № 2. – С. 127-135.
6. Колесник А. В., Данильченко А. Ю. Изделия типа truncated-faceted Белокузьминовской группы памятников среднего палеолита Восточноевропейской равнины: взгляд из Центральной Азии // Жакен Таймагамбетов и проблемы палеолита Евразии. Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию академика НАН РК, доктора исторических наук, профессора Таймагамбетова Ж.К. (г. Астана, 14 декабря 2023 г.). – Алматы: Институт археологии им. А. Х. Маргулана, 2023. – С. 24-37.
7. Колесник А.В. Белокузьминовская группа памятников в контексте современной проблематики палеолита Восточной Европы // Записки Института истории материальной культуры РАН. – 2023. – № 29. – С. 17-25.
8. Колесник А.В. Мустьерская кремнеобрабатывающая мастерская Звановка в Донбассе // Советская археология. – 1989. – № 1. – С. 117-124.
9. Колесник А.В., Весельский А.П. Черкасское – комплексный памятник археологии в бассейне Северского Донца // Археологический альманах. – Донецк: [Б. и.], 2005. – Вып. 17.– 168 с.
10. Колесник А.В. Средний палеолит Донбасса // Археологический альманах. – Донецк: [Б. и.], 2003. – Вып. 12. – 294 с.
11. Ромашенко Н. И. Марьева Гора – новый мустьерский памятник в Северо-Восточном Приазовье // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1994 г. – Азов: Издательство Азовского краеведческого музея, 1997. – Вып.14. – С. 11-13.
12. Данильченко А.В., Колесник А.В., Очередной А.К., Зоров Ю.Н. Марьева Гора - памятник среднего палеолита в Северо-Восточном Приазовье // Stratum plus.. – СПб; Кишинёв; Одесса; Бухарест, 2020. – № 1. – С. 201-224.
13. Колесник А.В., Ромашенко Н.И., Данильченко А.Ю., Очередной А.К., Зоров Ю.Н. Марьева Гора // Ранний и средний палеолит Приазовья: современное состояние исследований. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. – С. 162-181.
14. Праслов Н. Д. Мустьерское поселение Носово I в Приазовье // Материалы и исследования по археологии СССР. – 1972. – № 185. – С. 75-82.
15. Щелинский В. Е. Каменная индустрия Носово I в Приазовье: технологический аспект // Археологический альманах. – Донецк: [Б. и.], 1999. – №8. – С. 109-128.
16. Колесник А.В. Новые наблюдения над старой коллекцией: стоянка Носово I в Северном Приазовье // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2016. – № 7-1 (160). – С. 18-24.
17. Очередной А.К. Носово I // Ранний и средний палеолит Приазовья: современное состояние исследований. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. – С. 142-148.
18. Праслов Н. Д. Ранний палеолит Северо-Восточного Приазовья и Нижнего Дона. – Л.: Наука, 1968. – 164 с.
19. Колесник А. В., Гирия Е. Ю., Данильченко А. Ю., Титов В. В., Олих О. Г., Очередной А. К. Костяные изделия со стоянки среднего палеолита Рожок I (культурный горизонт VI) в Северо-Восточном Приазовье // Stratum plus. – №1. – 2023. – С. 101- 125.
20. Очередной А.К. Рожок I // Ранний и средний палеолит Приазовья: современное состояние исследований: [монография] / под ред. А.К. Очередного, В.В. Титова. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. – С. 91-113.
21. Колесник А. В., Зоров Ю. Н., Данильченко А. Ю., Титов В. В., Константинов Е. А., Фролов П. Д., Сычев Н. В. Николаево-Отрадное II – новый памятник раннего и среднего палеолита в Северо-Восточном Приазовье // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2023. – Т. 51. – №3. – С. 25-31.
22. Колесник А.В., Данильченко А.Ю., Гаврилов К.Н., Зоров Ю.Н., Титов В.В., Константинов Е.А., Панин П.Г., Фролов П.Д., Сычев Н.В. Николаево-Отрадное-III – местонахождение среднего палеолита на берегу Миусского лимана (северное побережье Азовского моря) // Краткие сообщения Института археологии. – 2024. – № 275. – С. 7-24.
23. Очередной А. К., Вишняцкий Л. Б., Воскресенская Е. В., Зарецкая Н. Е., Колесник А. В., Ларионова А. В., Нехорошев П. Е. Степанова К. К. Хроностратиграфическая корреляция и культурная дифференциация памятников позднего среднего палеолита Русской равнины // V(XXI) Всероссийский археологический съезд. Сборник научных трудов. – Барнаул: Изд-во Алтайского ГУ, 2017. – С. 789-790.
24. Хоффекер Дж. Ф., Соутон Дж., Очередной А.К. Новые хронометрические данные для разных культурных горизонтов Рожка I (раскопки 1961–1962 гг.). Радиоуглеродное датирование // Ранний и средний палеолит Приазовья: современное состояние исследований. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. – С. 114-124.

25. Данильченко А.Ю. Нуклеусы с торцовым расщеплением из среднепалеолитического слоя 6 стоянки Бирючья Балка 2 в низовьях Северского Донца // Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы VI Международной научной конференции. – Том 7: Исторические науки. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2021. С. 238-240.
26. Данильченко А.Ю. Метод торцового расщепления нуклеусов в индустрии слоя 6 стоянки среднего палеолита Бирючья Балка 2 // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46, № 4. С. 17–24.
27. Чабай В.П. Средний палеолит Крыма. – Симферополь: Шлях, 2004. – 323 с.
28. Otte M., Boeda M., Haesaerts P. Rocourt: industrie lumineuse archaïque // *Hélium*. – 1990. – Т. XXIX/1. – P. 3-13.
29. Otte M. Rocourt (Liege, Belgique): industrie lumineuse ancienne // *Les industries lumineuses au Paléolithique moyen. Actes de la table ronde internationale organisée par l'ERA 37 du GRA-CNRS à Villeneuve-d'Ascq 13 et 14 novembre 1991*. S. Revillon et A. Tuffreau dir. *Dossier de Documentation Archéologique 18*, CNRS. – Paris, 1991. – P. 179-186.
30. Volkman P. Boker Tachtit: core reconstruction // *Prehistory and paleoenvironments in the Central Negev, Israel*. Vol.3. *The Adat/Aqev area, part 3* / Ed. A.E. Marks. – Dallas, 1983. – P. 127-190.
31. Van Vliet-Lanoe B., Tuffreau A., Cliquet D. Position stratigraphique des industries à lames du Paléolithique moyen en Europe occidentale // *Riencourt-lès-Bapaume (Pas-de-Calais). Un gisement du Paléolithique moyen* (A. Tuffreau dir.). DAF. – Paris, 1993. – № 37. – P. 104-106.
32. Revillon S. Les industries laminaires du Paléolithique moyen en Europe septentrionale. L'Exemple des gisements de Saint-Germain-des-Vaux // *Port-Racine (Manche), de Seclin (Nord) et de Riencourt-lès-Bapaume (Pas-de-Calais)*. CERP 5. – 1994a. – 188 p.
33. Antoine P., Frechen M., Loch J.-L., Depaepe P., Munaut A.-V., Rousseau D. D., Somme J. Eemian and Weichselian early Glacial pedosedimentary records Northern France: the background of Middle Palaeolithic occupations during OIS 5 and early OIS 6 // *Le Dernier Interglaciaire et les occupations Humaines du Paléolithique moyen*. A. Tuffreau et W. Roebroeks dir. – Publication du CERP. – 2002. – # 8. – P. 75-91.
34. Tuffreau A. Les industries lithiques du stade 5 dans la France Septentrionale, reflet de l'expansion Néandertalienne // *Le Dernier Interglaciaire et les occupations Humaines du Paléolithique Moyen*. A. Tuffreau et W. Roebroeks dir. – Publication du CERP. – 2002. – # 8. – P. 67-73.
35. Loch J.-L., Swinnen C., Antoine P., Revillon S., Depaepe P. Le gisement Paléolithique moyen de Bettencourt-Saint-Quen (Somme) // *L'Acheuléen dans la vallée de la Somme et Paléolithique moyen dans le Nord de la France: données récentes* / A. Tuffreau dir. – Publication du CERP. – 2001. – № 6. – P. 199-237.
36. Loch J.-L. Cinq occupations du Paléolithique moyen au début de la dernière glaciation. – Paris: Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme, *Documents d'archéologie française (DAF)*, 2002. – No 90. – 169 p.
37. Van Vliet-Lanoe B., Tuffreau A., Cliquet D. Position stratigraphique des industries à lames du Paléolithique moyen en Europe occidentale // *Riencourt-lès-Bapaume (Pas-de-Calais). Un gisement du Paléolithique moyen* (A. Tuffreau dir.). DAF. – Paris, 1993. – № 37. – P. 104-106.
38. Loch J.-L., Depaepe P. Exemples de débitage laminaire dans cinq sites de la vallée de la Vanne (Yonne) // *Les industries laminaires au Paléolithique moyen. Actes de la table ronde internationale organisée par l'ERA 37 du GRA-CNRS à Villeneuve-d'Ascq 13 et 14 novembre 1991*. S. Revillon et A. Tuffreau dir. *Dossier de Documentation Archéologique 18*, CNRS. – Paris, 1994. – P. 103-116.
39. Delagnes A., Kuntzman F. L'organisation technique et spatiale de la production laminaire à Etoutteville // *Paléolithique moyen en pays de Caux (Haute-Normandie)* (Delagnes A. et Ropars A. dir.). DAF. – Paris, 1996. – №56. – P. 164-228.
40. Revillon S. Les industries du gisement Paléolithique moyen de Seclin (Nord) // *Paléolithique et Mésolithique du Nord de la France. Nouvelles recherches* (A. Tuffreau dir.). – Publication du CERP 5. – 1994a. – P. 79-89.
41. Revillon S., Cliquet D. Technologie du débitage laminaire du gisement paléolithique moyen de Saint-Germain-des-Vaux / Port-Racine (secteur 1) dans le contexte des industries du Paléolithique moyen du Massif Armoricaire // *Les industries laminaires au Paléolithique moyen. Actes de la table ronde internationale organisée par l'ERA 37 du GRA-CNRS à Villeneuve-d'Ascq 13 et 14 novembre 1991*. S. Revillon et A. Tuffreau dir. *Dossier de Documentation Archéologique 18*, CNRS. – Paris, 1994. – P. 45-62.
42. Antoine P., Frechen M., Loch J.-L., Depaepe P., Munaut A.-V., Rousseau D. D., Somme J. Eemian and Weichselian early Glacial pedosedimentary records Northern France: the background of Middle Palaeolithic occupations during OIS 5 and early OIS 6 // *Le Dernier Interglaciaire et les occupations Humaines du Paléolithique moyen*. A. Tuffreau et W. Roebroeks dir. – Publication du CERP. – 2002. – №8. – P. 75-91.

43. Locht J.-L., Chaussé C. Cinq occupations du Paléolithique Moyen du Début Glaciaire Weichselien: le gisement de Soindres (Yvelines). Stratigraphie et industries lithiques // Gallia Préhistoire. – 2021. – P. 1-44.
44. Blaser F., Bourguignon L., Sellami F., Rios Garaizar J. Une série lithique à composante Laminaire dans le Paléolithique moyen du Sud-Ouest de la France : le site de Cantalouette 4 (Creysse, Dordogne, France). Bulletin de la Société préhistorique française. – 2012. – Tome 109. – № 1. – P. 5-33.
45. Ortega I., Locht J.-L., Soressi M., Rios J., Bourguignon L., Blaser F., Goval É., Grigoletto F., Sellier N. La producción laminar durante el paleolítico medio en el norte y el sur-oeste de francia: el aporte de la experimentación, in A. Palomo, Piqué, Xavier Terradas R. (dir.), Experimentación en arqueología. Estudio y difusión del pasado. – Girona: Sèrie Monogràfica del MAC, 2013. – P. 219-228.
46. Depaepe P. Le Paléolithique moyen de la vallée de la Vanne (Yonne, France : matières premières, industries lithiques et occupations humaines. – Paris: Société préhistorique française (Mémoire, 41), 2007. – 298 p.
47. Koehler H., Drwila G., Duplessis M., Locht J.-L. Représentativité et mobilité du débitage laminaire au Weichsélien ancien dans le Bassin parisien // Bulletin de la Société préhistorique française. – 2014. – Tome 111. – Numéro 1, janvier-mars. – P. 5-17.
48. Delagnes A., Jaubert J., Meignen L. Les technocomplexes du Paléolithique moyen en Europe occidentale dans leur cadre diachronique et géographique. Bernard Vanderersch & Bruno Maureille. Les Néandertaliens. Biologie et cultures, Editions du CTHS. – 2007. – P. 213-229.
49. Колесник А.В., Титов В.В., Данильченко А.Ю., Панин П.Г., Константинов Е.А. Мир человека среднего палеолита Донбасса и Приазовья // Stratum plus. – СПб; Кишинёв; Одесса; Бухарест, 2025. – № 1. – С. 125-151.
50. Очередной А.К., Константинов Е.А., Данильченко А.Ю., Курбанова Ф. Г., Сычев Н.В., Захаров А.Л., Мазнева Е.А. К вопросу о хроностратиграфии среднепалеолитических индустрий многослойного палеолитического комплекса Бирючья Балка 2 на Нижнем Дону // Stratum plus. – СПб; Кишинёв; Одесса; Бухарест, 2025. – № 1. – С 153-171.

*Поступила в редакцию 12.05.2025 г.*

#### THE CULTURAL SIGNIFICANCE OF THE «BIRYUCHYA BALKА 2» MIDDLE PALEOLITHIC INDUSTRY OF THE LOWER DON

*A.Yu.Danilchenko*

The article is devoted to a comparative analysis of cultural and chronological complexes (horizons of the Middle Paleolithic) of the multilayered Paleolithic site «Biryuchya Balka 2» in the lower reaches of the Seversky Donets River. The work compares the lower horizons of the complex with the industries of the Middle Paleolithic of Europe with a blade component, complexes of the Donbass Western Europe. The conclusion is made about the cultural proximity of the «Biryuchy Balka 2» industry to the Middle Paleolithic variant with a blade component.

**Key words:** Seversky Donets, Biryuchya Balka 2 site, Middle Paleolithic, Lower Don, Western Europe, Donbass, blade component.

**Данильченко Алексей Юрьевич**

ГБУК РО «Народный военно-исторический музей Великой Отечественной войны «Самбекские высоты», пос. Самбек, Ростовская обл., РФ.  
E-mail: sambek\_komplex@mail.ru

**Danilchenko Alexey Yurievich**

SBIC RO «National Military Historical Museum of the Great Patriotic War «Sambek Heights», vil. Sambek, Rostov reg., RF.  
E-mail:sambek\_komplex@mail.ru