УДК 94(53+569.4) DOI: 10.5281/zenodo.17867730 EDN: GFZTRM

ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ПРОЦЕСС: АРАБСКАЯ МИРНАЯ ИНИЦИАТИВА 2002 ГОДА

© 2025 ***Д. С. Янченко***
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»

Разработка мирных инициатив по урегулированию военных конфликтов является одной из важнейших задач для мирового сообщества. Это, несомненно, касается одного из самых длительных конфликтов в истории, вытекающего из конфронтации между арабским и еврейским населением.

В данной статье предпринята попытка изучения арабской мирной инициативы 2002 г. как неотъемлемой составляющей палестино-израильского мирного процесса в XXI вв. Проанализировано как содержание мирной инициативы и ее регионально-политические аспекты, так и позиции ключевых участников конфликта. Были определены ее роль и значение для решения палестинской проблемы.

Ключевые слова: Лига арабских государств (ЛАГ), саммит, мирная инициатива, Саудовская Аравия, Израиль, палестинцы.

Палестино-израильский мирный процесс представляет собой обширный комплекс мер, направленный на решение палестинской проблемы, занимающей центральное место в ближневосточном конфликте. Особая активизация мирного процесса наблюдалась после окончания Шестидневной войны 1967 г. и в последующие десятилетия проявлялась с различной степенью интенсивности (Женевская конференция 1973 г., Кэмп-Дэвидские соглашения 1978–1979 гг., соглашения в Осло 1993 г., саммит в Кэмп-Дэвиде 2000 г. и др.). Одной из важных составляющих палестино-израильского мирного процесса выступают арабские предложения по урегулированию конфликта. Ярким примером таких предложений является арабская (саудовская) мирная инициатива от 2002 г.

Цель данной статьи заключается в изучении и анализе арабской мирной инициативы от 2002 г. как части палестино-израильского мирного процесса, а также в определении ее значения.

К моменту проведения саммита ЛАГ в Бейруте ситуация вокруг Палестины, как и ранее оставалась напряженной. Подписание соглашений в Осло в 1993 г., а затем и ближневосточный мирный саммит в Кэмп-Дэвиде 2000 г. при участии президента США Билла Клинтона, премьер-министра Израиля Эхуда Барака и председателя Палестинской автономии Ясира Арафата не принесли положительных сдвигов в решении палестинской проблемы. При этом была начата Вторая палестинская интифада (Интифада Аль-Аксы). Следовательно, содержание саммита Лиги арабских государств было обусловлено объективными как внутри, так и внешнеполитическими причинами.

В августе 2001 г. наследный принц Абдалла ибн Абдул-Азиз Аль Сауд направил президенту США Джорджу Бушу-младшему 25-страничный документ о ситуации на территориях. Он назвал поведение Израиля по отношению к палестинцам «государственным террором» и выразил протест против снисходительной политики Соединенных Штатов по отношению к Израилю. Однако, в связи с трагическими событиями 11 сентября 2001 г. (среди террористов были саудовцы) данный документ оказался вне поля зрения американского правительства. В феврале 2002 г. Абдалла ибн Абдул-Азиз встретился с представителем газеты «The New-York Times»

комментатором Томасом Фридманом. Тогда Т. Фридман выдвинул свое предположение о возможности отхода к линиям от 4 июня и создания государства для палестинцев, взамен на гарантии безопасности для Израиля и развитие с ним дипломатических и экономических отношений. Для принца это послужило поводом для удивления, так как у него уже был подготовлен подобный проект. Президент Буш приветствовал эту инициативу. Так же поступил и премьер-министр Израиля Ариэль Шарон [1].

Джошуа Тейтельбаум, профессор ближневосточных исследований университета им. Бар-Илана, отмечает: «в разговоре с Фридманом Абдулла заявил об одном принципе: полный вывод войск Израиля в обмен на «полную нормализацию отношений». Для израильтян полный вывод войск был неудачей (и не соответствовал Резолюции 242 Совета Безопасности ООН), однако израильтяне доказали свою готовность вести переговоры о глубине вывода войск. Главным призом стала «полная нормализация отношений», которая подразумевала не просто формальные дипломатические отношения, а фактическое признание, включая туризм, а также культурные и экономические отношения. Это заявление, исходившее от человека, следующего в очереди на саудовский трон, определенно стоило послушать» [2]. Для США это был искусный дипломатический ход, который предполагал некую стабилизацию ситуации в регионе, отвлечение внимания на саудовскую мирную инициативу и саммит в Бейруте со стороны арабских государств, который должен был пройти 27–28 марта, тем самым создавая необходимый политический климат для осуществления вторжения в Ирак в 2003 г.

12 марта 2002. на заседании СБ ООН была принята резолюция S / RES /1397, декларирующая следующие положения:

Совет Безопасности, ссылаясь на все свои предыдущие соответствующие резолюции, в частности резолюции 242 (1967) и 338 (1973) и с удовлетворением отмечая вклад наследного принца Саудовской Аравии Абдаллы:

1) требует немедленно прекратить все акты насилия, включая все акты террора, провокаций, подстрекательства и разрушений;

2) призывает израильскую и палестинскую стороны и их лидеров сотрудничать в осуществлении рабочего плана Тенета и рекомендаций, содержащихся в докладе Митчелла, в целях возобновления переговоров относительно политического урегулирования;

3) заявляет о поддержке усилий, предпринимаемых Генеральным секретарем и другими в целях оказания сторонам помощи в прекращении насилия и возобновлении мирного процесса;

4) постановляет продолжать заниматься этим вопросом [3].

27 марта 2002 г. в Бейруте наследный принц Саудовской Аравии выступил с речью: «Мир – это свободный и добровольный выбор, сделанный двумя равными сторонами, и он не может выжить, если он основан на угнетении и унижении. Мирный процесс основан на четком принципе: земля в обмен на мир. Этот принцип принят международным сообществом в целом, закреплен в резолюциях 242 и 338 Совета Безопасности ООН и принят на Мадридской конференции в 1991 году. Это было подтверждено резолюциями Европейского сообщества и других региональных организаций, а в этом месяце еще раз подчеркнуто резолюцией 1397 Совета Безопасности ООН. В нашем сознании и в умах наших братьев в Палестине, Сирии и Ливане ясно, что единственной приемлемой целью мирного процесса является полный вывод израильских войск со всех оккупированных арабских территорий, создание независимого палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме и

возвращение беженцев. Без продвижения к этой цели мирный процесс превращается в бесполезное упражнение, игру слов и растрату времени, которая увековечивает порочный круг насилия» [4].

Важно заметить, что 12 арабских лидеров не явились на саммит в Бейруте. Среди них был президент Египта Хосни Мубарак, король Иордании Абдалла и президент Палестинской автономии Я. Арафат. В стенограмме австралийской радиовещательный компании «LATELINE» от 27 марта 2002 г. говорится о том, что отсутствие Я. Арафата обусловлено угрозами со стороны Израиля. На это, участник интервью Набиль Шаат (министр планирования Палестинской национальной администрации) ответил так: «это высокомерие оккупанта (Израиля), который незаконно оккупирует страну, не позволяя демократически избранному президенту этой страны приехать на арабский саммит для продолжения мирного процесса» [5].

28 марта 2002 г. генеральный секретарь ЛАГ Амр Мухаммед Муса заявил о принятии первой «панарабской инициативы» по установлению мира на Ближнем Востоке. В данном случае, применение термина «панарабизм» является не совсем уместным. Во-первых, динамика участия арабских государств в решении палестинской проблемы на протяжении десятилетий показала, что палестинцы почти всегда оказывались вне действия идеи «панарабизма». Во-вторых, на саммите в Бейруте из 22 членов ЛАГ присутствовали только 10, тем самим ставя под вопрос качество обсуждения тех или иных вопросов. В-третьих, учитывая тесные политические связи Саудовской Аравии и США, тяжело сказать была ли указанная мирная инициатива чисто арабским виденьем общей региональной ситуации. К примеру, Сауд аль-Фейсал (министр иностранных дел Саудовской Аравии) на саммите сказал следующее: «Соединенные Штаты должны сыграть ключевую роль в продвижении к прочному миру. Когда США подталкивают Израиль к компромиссной позиции, они будут прислушиваться, даже если то, что делают Соединенные Штаты, повлияет на общественное мнение» [6].

Прежде чем перейти к содержанию арабской мирной инициативы по палестино-израильскому регулированию, хотелось бы акцентировать внимание на позиции ЛАГ по отношению к Ираку. В конечном варианте декларации саммита отвергалось любое нападение на Ирак. Также говорилось о необходимости прекращения санкций в отношении Ирака и наказания всего иракского народа. Любая угроза безопасности тому или иному арабскому государству будет расцениваться как угроза безопасности арабским государствам в целом. Но, министр иностранных дел Кувейта Мохаммед аль-Сабах выступил с явной отрицательной точкой зрения: «Ирак находится в состоянии отрицания в течение последних 12 лет. Не было никаких угрызений совести за то, что они сделали 12 лет назад. Нынешний режим – это режим, который совершил преступление против моей страны. Нынешний лидер Саддам Хусейн – это тот, кто совершил это зверское злодеяние против моей страны. Я не могу с полной совестью сказать, что кувейтцы будут грустить, если увидят смену режима в Багдаде» [7]. Фактически, через год так и произошло, что, в свою очередь, породило очередной затяжной военный конфликт на Ближним Востоке, связанный с военной интервенцией Соединенных Штатов в Ирак и вытекающими из этого последствиями.

В основу палестино-израильского регулирования был заложен принцип, которой не выделялся принципиальной новизной – «земля в обмен на мир». Данный принцип ведет свое существование с момента окончания Шестидневной войны 1967 г. и издания резолюции СБ ООН 242. Пункт 1 резолюции: «прочный мир на Ближнем Востоке подразумевает: а) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных

в ходе недавнего конфликта; b) прекращение всех притязаний или воюющих государств, а также уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в этом районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, свободных от угроз или актов силы» [8].

Бейрутская декларация от 28 марта 2002 г. призывала:

1) к полному выводу израильских войск со всех территорий, оккупированных с 1967 года, включая сирийские Голанские высоты, к границам 4 июня 1967 года, а также с оставшихся оккупированных ливанских территорий на юге Ливана;

2) достижению справедливого решения проблемы палестинских беженцев, которое должно быть согласовано в соответствии с резолюцией 194 Генеральной Ассамблеи ООН;

3) согласию на создание суверенного независимого палестинского государства на палестинских территориях, оккупированных с 4 июня 1967 года на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, со столицей в Восточном Иерусалиме.

С выполнением этих условий арабские страны подтверждали готовность:

1) считать арабо-израильский конфликт оконченным, заключить мирное соглашение с Израилем и обеспечить безопасность всех государств региона.

2) установить нормальные отношения с Израилем в контексте этого всеобъемлющего мира [9].

Особое внимание нужно обратить на пункт 4 декларации: «отказ от всех форм палестинской репатриации, которые противоречат особым условиям принимающих арабских стран». Можно предположить, что данный пункт имел своей целью обезопасить арабские государства от бесконтрольного приплыва беженцев и нарушения демографического баланса. В статье Джонатана Д. Халеви (старший научный сотрудник по Ближнему Востоку и радикальному исламу в Иерусалимском центре по связям с общественностью) отмечено: «Отвергая «патриацию» или расселение беженцев в любом арабском государстве, Арабская мирная инициатива, по сути, не оставляет каждому беженцу иного выбора, кроме как отправиться в Израиль. Арабские государства отвергли любое решение, которое предполагает «переселение [палестинцев] за пределы их домов». Арабская мирная инициатива не предусматривает переселения палестинских беженцев на Западный берег реки Иордан и в палестинское государство в секторе Газа» [10]. С одной стороны, был призыв к справедливому решению проблемы палестинских беженцев; с другой же стороны, единого механизма на возвращение палестинцев среди арабских государств не было выработано. Каждое арабское государство определяло свои условия, что в очередной раз ставит под сомнение «панарабский» характер мирной инициативы.

В день принятия Бейрутской декларации министр иностранных дел Израиля Шимон Перес заявил: «Израиль положительно относится к любой инициативе, направленной на достижение мира и нормализации. В этом отношении шаг Саудовской Аравии является важным. Но она может потерпеть крах, если терроризм не будет остановлен» [11]. Позже представитель партии «Ликуд» по вопросам внешней политики Залман Шоваль заявил ВВС, что Израиль никогда не сможет принять условия, которые касаются возвращения палестинских беженцев, живших на территориях до 1967 г. Если, к примеру, 300 или 400 тыс. палестинских беженцев вернуть в Израиль, то это будет крахом для нашего государства [12].

28 марта 2007 г. генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун на заседании саммита ЛАГ в Эр-Рияде, который подтвердил положения Бейрутской декларации от 2002 г., высказался о том, что арабская мирная инициатива является одним из столпов мирного

процесса. Эта инициатива, одобренная в «Дорожной карте», посылает четкий сигнал – арабские государства также жаждут мира [13]. Квартет по ближневосточному урегулированию (Евросоюз, Россия, США и ООН) также приветствовал подтверждение арабской мирной инициативы, отметив, что она признана в «дорожной карте» в качестве жизненно важного элемента международных усилий по укреплению мира в регионе. Арабская мирная инициатива открывает для Израиля долгожданный региональный политический горизонт, дополняя усилия «Квартета» и самих сторон по продвижению к переговорному, всеобъемлющему, справедливому и прочному миру [14].

Особая ситуация возникла вокруг ХАМАСа. 28 апреля 2002 г. новостной сайт SFGate опубликовал статью, согласно которой: «Исламское движение ХАМАС приняло условия мирного предложения Саудовской Аравии и готово прекратить нападения на Израиль, если он вернется к границам, существовавшим до 1967 года» [15]. Уже позже один из лидеров ХАМАСа Исмаил Хания категорично высказался о Бейрутской декларации: «Проблема с арабской мирной инициативой заключается в том, что она включает в себя признание государства Израиль, которое палестинцы не примут» [16].

На саммите в Эр-Рияде 2007 г. И. Хания призвал арабских лидеров не идти на компромисс в вопросе о праве палестинских беженцев вернуться в свои дома в Израиле – «то, что беспокоит меня больше всего на свете... заключается в том, чтобы не идти на компромисс в отношении фундаментальных прав палестинцев, прежде всего права на возвращение. Пресс-секретарь ХАМАСа в палестинском парламенте Салах аль-Бардавиль для газеты «Гаарец»: «Мы не согласимся ни на признание Израиля, ни на мир с ним. У нас нет проблем с той частью инициативы, которая призывает к созданию палестинского государства в границах 1967 года и праву беженцев на возвращение» [18]. Так, позиция ХАМАСа больше сводилась к Хартумской резолюции от 1967 г., провозглашающей принцип «трех нет»: «нет мира с Израилем, никакого признания Израиля, никаких переговоров с ним …».

В 2013 г. госсекретарь США Джон Керри после встречи с членами Лиги арабских государств отметил готовность арабских государств принять решение о двух государствах на основе линии от 4 июня 1967 года, с возможностью сопоставимого и взаимно согласованного незначительного обмена землями. Израиль же возражает против ключевых пунктов, включая возвращение к границам 1967 года, включение арабского Восточного Иерусалима в состав палестинского государства и возвращение палестинских беженцев на территорию, которая сейчас является Израилем [19]. Справедливо подчеркнуть слова Турки аль-Фейсала (Посол Саудовской Аравии в США в 2005–2007 годах) в «Washington Post»: «Если мирное соглашение действительно является целью, Израиль должен прекратить все провокационные действия, такие как продолжение строительства поселений на палестинских землях, что является явным нарушением международного права. Если этого не произойдет, то мир придет к выводу, что Израиль заинтересован только в увеличении своей мощи и своей позиции на переговорах» [20].

Не вызывает сомнения тот факт, что арабская мирная инициатива была прогрессивным шагом в развитии палестино-израильского мирного процесса, включающим в себя официальное, коллективное арабское представление о будущем Палестины и Израиля. Однако, не будем забывать, что в принятии Бейрутской декларации 2002 г. не участвовали 12 представителей, в том числе и Палестины. В сравнении с Хартумской резолюцией, о которой было сказано выше, Бейрутская декларация была явным сдвигом в сторону конструктивного диалога между арабскими государствами и Израилем, но это не помогло в нахождении точек соприкосновения в политических и стратегических интересах между участниками конфликта.

Говорить о конкретных практических результатах арабской мирной инициативы, учитывая формулировки вокруг проблемы палестинских беженцев и отсутствие безопасности палестинских граждан из-за вооруженных столкновений (операция «Летние дожди» 2006 г., операция «Литой свинец» 2009 г., операция «Облачный столп» 2012 г. и ряд других) очень тяжело. Бейрутская декларация 2002 г. показывает, как могло бы быть, а не как будет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Akiva Eldar. What Arab initiative? Haaretz. URL: https://web.archive.org/web/20081013172643/http://www.haaretz.com/hasen/spages/833589.html (дата обращения: 20.01.2025)
2. Teitelbaum Joshua. The Arab Peace Initiative: A Primer and Future Prospects. Jerusalem Center for Public Affairs, 2009. – 40 p.
3. Резолюция 1397 (2002) / Колобов О.А. (ред.) // Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. – Том II. – Институт стратегических исследований Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2008. – С. 512–513.
4. Speech by HRH Prince Abdullah bin Abdulaziz Al-Saud Crown Prince, Deputy Prime Minister, and Commander of the National Guard of the Kingdom of Saudi Arabia before the Fourteenth Arab Summit in Beirut, Lebanon March 27-28, 2002. The Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia. – URL: https://www.saudiembassy.net/press-release/speech-hrh-prince-abdullah-bin-abdulaziz-al-saud-crown-prince-deputy-prime-minister (дата обращения: 20.01.2025)
5. Arab leaders stay away from peace summit. LATELINE, Late night news & current affairs. – URL: https://web.archive.org/web/20071205055954/http://www.abc.net.au/lateline/stories/s515346.htm (дата обращения: 20.01.2025)
6. Arab summit adopts Saudi peace initiative. CNN. – URL: https://edition.cnn.com/2002/WORLD/meast/03/28/arab.league/ (дата обращения: 20.01.2025)
7. Arab summit rejects any attack on Iraq. CNN. – URL: https://edition.cnn.com/2002/WORLD/meast/03/28/summit.iraq/index.html (дата обращения: 20.01.2025)
8. Резолюция СБ ООН 242 / Колобов О.А. (ред.) // Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. – Том II. – Институт стратегических исследований Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2008. – С. 450–451.
9. Beirut Declaration on Saudi Peace Initiative March 28, 2002. Israeli Ministry of Foreign Affairs. – URL: https://web.archive.org/web/20070509082807/http://www.israelmfa.gov.il/MFA/Peace%2BProcess/Guide%2Bto%2Bthe%2BPeace%2BProcess/Beirut%2BDeclaration%2Bon%2BSaudi%2BPeace%2BInitiative%2B-%2B28-.htm (дата обращения: 20.01.2025)
10. Halevi Jonathan D. The Palestinian Refugees on the Day After "Independence". Jerusalem Center for Public Affairs. – URL: https://web.archive.org/web/20101210172831/http://www.jcpa.org/JCPA/Templates/ShowPage.asp?DRIT=0&DBID=1&LNGID=1&TMID=111&FID=582&PID=0&IID=5393&TTL=The_Palestinian_Refugees_on_the_Day_After_%E2%80%9CIndependence%E2%80%9D (дата обращения: 20.01.2025)
11. Response of FM Peres to the decisions of the Arab Summit in Beirut - 28-Mar-2002. Israeli Ministry of Foreign Affairs. – URL:https://web.archive.org/web/20070827180039/http://www.mfa.gov.il/mfa/about%20the%20ministry/mfa%20spokesman/2002/response%20of%20fm%20peres%20to%20the%20decisions%20of%20the%20arab (дата обращения: 20.01.2025)
12. Arab leaders relaunch peace plan. BBC. – URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6501573.stm (дата обращения: 20.01.2025)
13. Secretary-General Ban Ki-moon's address to the League of Arab States in Riyadh. United Nations. – URL: https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2007-03-28/secretary-general-ban-ki-moons-address-league-arab-states-riyadh (дата обращения: 20.01.2025).
14. Joint Statement of the Quartet. U.S. Department of State. – URL: https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/may/85784.htm (дата обращения: 10.05.2024)
15. Hamas would accept Saudi peace plan, spokesman says / Group would stop attacks on Israelis if occupation ends. SFGate. – URL: https://www.sfgate.com/politics/article/Hamas-would-accept-Saudi-peace-plan-spokesman-2844179.php (дата обращения: 20.01.2025)
16. Haneya Reiterates Hamas Rejection to Arab Peace Initiative. Xinhua News Agency. URL: https://web.archive.org/web/20101025174350/http://china.org.cn/international/world/2006-10/09/content_1183209.htm (дата обращения: 20.01.2025)

17. Arab states unanimously approve Saudi peace initiative. Haaretz. URL: https://web.archive.org/web/20081013172643/http://www.haaretz.com/hasen/spages/833589.html (дата обращения: 20.01.2025)
18. Arab states back Israel-Palestine land swaps. Al Jazeera. URL: https://www.aljazeera.com/news/2013/4/30/arab-states-back-israel-palestine-land-swaps (дата обращения: 20.01.2025)
19. Peace for the Mideast by Turki al-Faisal. The Washington Post Company. URL: https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/12/25/AR2008122500666_pf.html (дата обращения: 20.01.2025)

Поступила в редакцию 19.05.2025 г.

PALESTINO-ISRAELI PEACE PROCESS: 2002 ARAB PEACE INITIATIVE

D. S. Yanchenko

The development of peace initiatives to resolve military conflicts is one of the most important tasks for the world community. This undoubtedly concerns one of the longest conflicts in history, arising from the confrontation between the Arab and Jewish populations.

This article attempts to study the Arab peace initiative of 2002 as an integral component of the Palestinian-Israeli peace process in the 21st century. Both the content of the peace initiative and its regional and political aspects, as well as the positions of the key participants in the conflict, are analyzed. Its role and significance for solving the Palestinian problem were determined.

Key words: League of Arab States (LAS), summit, peace initiative, Saudi Arabia, Israel, Palestinians.

Янченко Дмитрий Сергеевич
аспирант
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк, ДНР, РФ.
E-mail: dmitry_yanchenko@inbox.ru

Yanchenko Dmitry Sergeevich
Postgraduated student,
FSBEI HE «Donetsk State University»
Donetsk, DPR, RF.
E-mail: dmitry_yanchenko@inbox.ru