

ДЕНШАВАЙСКИЙ ИНЦИДЕНТ 1906 ГОДА В ЕГИПТЕ И ЕГО ОСВЕЩЕНИЕ В ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

© 2024. *В. В. Разумный, Д. В. Гуляев*
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»

Статья посвящена освещению инцидента в египетском селении Деншавай в 1906 году в периодической печати. Это инцидент был вызван преступными действиями британской колониальной администрации, которая пренебрежительно относилась к традициям и законам египетского народа. События в Деншавае оказали влияние на рост национально-освободительного движения в Египте.

Ключевые слова: Деншавай, британский колониализм, инцидент, Египет, феллахи, газеты.

Период британского колониального господства в афро-азиатском регионе был насыщен фактами различных преступлений против местного населения. Здесь уместно вспомнить голод в Индии 1876–1878 годов, применение оружия массового поражения с Судане в 1898 году, создание концлагерей для буров Трансвааля в 1900 году. Но, на наш взгляд, особое место в цинизме британских колониальных властей занимает Деншавайский инцидент, произошедший в 1906 году в Египте. Он стал одним из наиболее резонансных событий в истории британского колониализма в Африке. Этот инцидент, связанный с конфликтом между местными египтянами и британскими офицерами, вызвал широкий общественный резонанс и активно освещался в периодической печати того времени. Поэтому, по мнению авторов данной статьи, эта тема является актуальной и заслуживает внимания со стороны исследователей.

Цель работы состоит в том, чтобы проанализировать освещение произошедшего инцидента в периодической печати, а также определить степень влияния этого события на историю Египта в начале XX века. Особенность Деншавайского инцидента 1906 года заключается в том, что для современников данный инцидент стал воплощением британского колониализма: несправедливого, циничного, жестокого и беспощадного.

Новизна исследования заключается в попытке проанализировать освещение этих трагических событий в периодической печати, которая наглядно показала мировой общественности несправедливость британской колониальной системы в Египте. Данная статья создана при использовании материалов зарубежной прессы.

Говоря об историографии изучаемой проблемы, следует сказать, что она не нашла должного освещения в работах отечественных историков. События в Деншавае были изучены в работе Марка Керкенеги «Смерть в Деншавае: исследование британского империализма в Египте», опубликованной в университете Нью-Джерси в 2012 году [1]. Отдельные аспекты инцидента в селении Деншавай были изучены в работах профессора Зийяда Фахми, который преподает на кафедре истории современного Ближнего Востока в Корнельском университете [13, 14].

Для понимания всего трагизма ситуации в селении Деншавай летом 1906 года необходимо, на наш взгляд, дать краткую информацию об этих событиях. В Египте 13 июня 1906 года пять британских офицеров отправились охотиться на голубей. Эта охота происходила возле селения Деншавай. Британские офицеры – капитан Булл, лейтенант Смитвик, капитан Босток, лейтенант Портер и майор Пайн-Коффин проигнорировали просьбы местных жителей не стрелять голубей [1]. Для арабов

селения Деншавай эти птицы были частью рациона питания и охоту на них они восприняли как оскорбление и не уважение к местным традициям.

После нескольких выстрелов на молотилке начался пожар. Местные жители логично предположили, что причиной возгорания стала стрельба британцев. Вокруг них собралось несколько местных феллахов, которые мешали продолжать стрельбу по голубям. В ходе столкновения с арабским населением британские офицеры открыли огонь по безоружным людям. В результате стрельбы были ранены четыре феллаха, в том числе одна женщина. В ответ на это в офицеров арабы стали бросать комья земли, кирпичи, а затем некоторые из наиболее агрессивных местных жителей напали с набутами – палками длиной от 6 до 9 футов. Британцы успели добраться до своих карет, но жители селения Деншавай не позволили им уехать. Их вытаскивали из карет и избивали. В результате один британский офицер получил серьезные ранения и вскоре умер [1, p. 24].

На наш взгляд, важно рассмотреть реакцию на эти события в периодической печати. Первым о произошедшем событии сообщила пробританская «Egyptian Gazette». Эта периодическое издание было создано в 1880 году в Александрии пятью британским журналистами. Поэтому не удивительно, что во всех их статьях мы могли наблюдать как они прилагали максимум усилий, чтобы выставить жителей селения Деншавай малодушными дикарями, которые без причины напали на британских военных. В пятницу 15 июня появились первые сообщения от «Egyptian Gazette». В них утверждалось, что один британский офицер, капитан Сеймур Кларк Булл из 6-го Иннискиллингского драгунского полка, был убит, а два других офицера, майор Пайн-Коффин и лейтенант Смитвик, получили тяжелые ранения. Но подробности событий для читателей газеты были неясны. Хотя в самой газете утверждается что новости о произошедшем стали известны в Каире уже ночью 14-го числа [2].

Без всякого соблюдения норм журналистской этики, газетные публикации стали говорить о фактах беспричинного нападения на британских офицеров. На следующий день, 16 июня, журналисты «Egyptian Gazette» объяснили свои причины недоверия к сообщениям, поступавшим из Деншавая. Они с подозрением относились к местным свидетелям, поскольку, по их мнению, нельзя было ожидать, что крестьяне скажут правду. Газета в выпуске от 16 июня сообщила своим читателям, что будет ждать подтверждения от британских властей, посланных для расследования [3].

Здесь же мы можем видеть первую реакцию корреспондентов от других печатных изданий. Популярная ежедневная газета «Аль-Ахрам» утверждала, что военные власти отдали приказ офицерам принять все необходимые меры. Было приказано избегать любых столкновений между британскими солдатами, которые были возмущены жестоким нападением на своих офицеров и местными жителями. В газете указывалось: «Мы уверены, что все уважаемые местные жители, которые сожалеют об этом печальном случае, будут очень благодарны военным властям» [1]. В газетной статье использовалось слово «respectable natives», что можно перевести как туземцы или местные жители.

Причина, по которой одна из популярнейших газет Египта, созданная еще в 1875 году, столь кратко и ограниченно осветила данное событие, является тот факт, это газетное издание, было закрыто британскими властями в связи нарушения закона о цензуре. Поэтому, оставшееся отделение в Каире, попросту не хотело рисковать и навлечь на себя гнев колониальных властей. Но и игнорировать данный инцидент они уже не могли. Газетное издание «Аль-Лива», основанное известным египетским националистом Мустафой Камиль пашой, отказалось комментировать данную

ситуацию, из-за отсутствия подробной информации о произошедшем. Причина столь пассивной реакции происходит от того, что газета отличалась националистской позицией, являясь одним из национальных рупоров, а впоследствии и частью национальной партии, от того была в немилости от колониальной администрации и поэтому не могла позволить себе публикацию громких обвинительных лозунгов.

С обвинениями в адрес британской колониальной администрации выступил известный египетский журналист и политический деятель Мустафа Камиль паша. До создания своего печатного издания, он работал в панисламистском и проходиватском издании «Аль-Муайяд», которое было закрыто британской администрацией, в виду яркого позиционирования себя как сторонников независимости Египта, а также конфликта с пробританской газетой «Аль-Мукаттам» [4].

18 июня «Egyptian Gazette» объявила, что на смену местным корреспондентам, освещавшим события в Деншаваи, придут английские корреспонденты, которые якобы отличаются большей объективностью. Неудивительно, что после их посещения селения Деншавай имидж феллахов в газете резко ухудшился. В тот день было сообщено, что офицеры «абсолютно невиновны» в нападении, поскольку на них напала «дикая толпа». Все селение Деншавай было охарактеризовано как «самое деградирующее и невежественное» [5]. Жители селения были названы «дикими и преступными людьми, в основном неграмотными, которые живут на диете из крыс и мышей» [5]. Еще одним оскорблением, было упоминание о том, что жители деревни – «очень темный народ». Также сообщалось, что многие жители Деншавай были каторжниками [5].

В течение нескольких недель после инцидента в Деншавае, глава британской колониальной администрации Эвелин Бэринг, он же лорд Кромер, пытался направить общественное мнение в пользу действий правительства. На следующий день после того, как 19 июня он и леди Кромер уехали из Порт-Саида в летний отпуск, «Egyptian Gazette» опубликовала следующее заявление, пытаясь пресечь распространившиеся слухи о виновности обвиняемых до суда: «Мы просим опровергнуть появившееся в других газетах сообщение о том, что эшафот в полицейском магазине в Булаке был вчера испытан и после этого отправлен в Деншавай» [6]. Не приходится сомневаться, что запрос был сделан британской колониальной администрацией, поскольку мнение лорда Кромера совпадало с мнением «Egyptian Gazette».

Еще одна статья, посвященная феллахам из Деншавай, была опубликована уже 21 июня 1906 года. «По крайней мере, в деревнях они чисты – кормят своих животных», – сообщал доверенный корреспондент, но это было едва ли не больше, чем комплимент. В статье говорилось о том, что крысы и мыши – это нечто большее, чем то, что обычно едят жители деревень, а также о том, что «один друг» однажды видел, как некоторые феллахи ели сырые внутренности лисы, а часто они просто занимались «поеданием земли» [7]. Многократно в газетных публикациях в течение всего июня 1906 года собрание жителей деревни называлось «безобразным сбродом».

Здесь мы можем видеть, что накануне создания специального суда, призванного колониальной администрацией судить обвиняемых из селения Деншавай, англоязычная пресса и британское правительство придерживались крайне субъективных, однобоких взглядов на то, как следует судить феллахов и относиться к их показаниям в суде. Феллахи из Деншавай предстали перед судом за смерть капитана Сеймура Кларка Булла. Не вникая в подробности дела судьи обвинили местных арабов. Тем самым обвинители отвергли общепринятое кредо презумпции невиновности

Пожалуй, самый показательным является мнение, что лорд Кромер и колониальные администраторы считали, что сельские крестьяне Египта уважают

только силу. Поэтому суд не должен был проводиться в соответствии с реформами, которые англичане внесли в египетскую систему правосудия, а должен был проводиться в соответствии с правилами, установленными указом Хедива Египта от 25 февраля 1895 года по требованию генерал-майора Буллока, командующего британской армией.

Этот указ должен был применяться в случае совершения преступлений местными жителями против солдат или офицеров британской оккупационной армии и проводиться в том районе, где было совершено преступление. Он был создан с единственной целью – «иметь наготове механизм, который, если возникнет необходимость, мог бы очень быстро и без промедления разобраться с подобными случаями». Указ также позволял выносить более суровые наказания, чем это было возможно по кодексу [8].

Судебный процесс по инциденту в Деншавай состоялся 24 июня 1906 года. Удивительный факт – в ходе заседания суда протоколы не велись. Местным арабам были предъявлены обвинения в преднамеренном убийстве и ограблении с применением насилия. Все 52 обвиняемых давали показания в общей сложности за 34 минуты. Это время было недостаточным даже для того, чтобы назвать свои имена и рассказать свое алиби. Египетские крестьяне – Хассан Али Махфуз (владелец голубей), Юсеф Хусейн Селим, Эль-Сайед Исса Салем и Мохаммед Дарвиш Захран были признаны виновными в преднамеренном убийстве британского офицера, скончавшегося от теплового удара, с утверждением, что их действия поставили его в это смертельно опасное положение. Необходимо было признать их виновными в заранее опосредованном убийстве, чтобы приговорить их к смертной казни. Здесь уместно вспомнить, что в газете «Аль-Мукаттам» сообщалось, что виселица была установлена в Деншавайе еще до завершения судебного разбирательства. Двенадцать других жителей деревни были признаны виновными и приговорены к различным срокам тюремного заключения. Восемь феллахов были приговорены к 50 ударам кнутом. Последними словами Мохаммеда Дарвиша на виселице были: «Пусть Бог хорошо вознаградит нас за этот мир подлости, за этот мир несправедливости, за этот мир жестокости» [9].

Хасан Али Махфуз был повешен перед своим собственным домом на глазах у своей семьи, что грубо нарушало обычный протокол смертной казни. Это решение вызвало возмущение египетской общественности и было описано местной прессой как особенно жестокое и ставшее «откровенный символом тирании».

Лорд Кромер и его администрация, считая египтян, примитивной нацией, явно ожидали, что такой силовой способ решения проблемы, устрасит египтян, и предотвратит рост национального самосознания. Однако вышло ровно наоборот. Население Египта убедилось как британцы относятся к ним.

В городах Египта начались демонстрации и митинги протеста. Египетская печать разоблачала зверства английских оккупантов. Жестокость приговора шокировала египтян и заставила усомниться даже таких сторонников британской колониальной администрации, как Касим Амин. В газетах публиковались заявления известных общественных деятелей Пьера Лоти и Бернарда Шоу [10]. В газете «Аль-Муайяд» были опубликованы двадцать три статьи Али Юсуфа в защиту жителей селения Деншавай [11].

Активную работу проводил Мустафа Камиль паша. Являясь неофициальным представителем Хедива во Франции, он при поддержке своих знакомых среди французской интеллигенции, 11 июля 1906 года издал статью в журнале «Le Figaro» [12]. Отличительной чертой действий Мустафы Камилля, является то что он направил

свои усилия по освещению жестокости британских властей в Европу, прекрасно осознавая, что лишь международная реакция, а особенно поддержка Франции, может помочь в том, чтобы добиться справедливости.

15 июля 1906 года он посетил Лондон, где перевел свою статью на английский язык и разослал ее по почте каждому члену британского парламента. Мустафа Камиль паша выступал с речами по всей Великобритании, рассказывая о Деншавайском инциденте. 26 июля 1906 года он выступил с речью в отеле «Carlton» в Лондоне. Его выступление началось с освещения истории коптского меньшинства в Египте, чтобы опровергнуть аргумент британского чиновника Кромера о «фанатизме» египтян. В своей речи он упрекнул лорда Кромера за его пренебрежение египетской системой образования, обвинив в том, что целые поколения египтян остались необразованными с тех пор, как он взял на себя управление финансами Египта [13, p. 182].

Затем Камиль паша обратился к инциденту в Деншавайе, заявив: «Лорд Кромер учредил этот специальный трибунал в Деншавайе, который всех возмутил. Трибунал, который не следует никакому юридическому кодексу и никаким законам. Его существование было оскорблением человечности и гражданских прав египетского народа и пятном на чести британской цивилизации» [13, p. 183].

В виду того что кабинет недавно заняло новое либеральное правительство, намеренное проводить более мягкую политику в отношении колониальных владений, было решено отправить лорда Кромера в отставку. Национальная партия в Египте смогла стать официальной, а Мустафа Камиль паша был ее первым председателем.

Таким образом, делая вывод на основе анализа изученного материала, мы можем констатировать тот факт, что периодическая печать Египта начала XX века, была подконтрольной британской администрации, которая сурово подавляла или подвергала жесткой цензуре любое оппозиционное им публикации. В силу этих обстоятельств даже к началу Деншавайского инцидента, большинство изданий писало лишь о мелких слухах или абстрагировалось от этого инцидента до выяснения больших обстоятельств. Пробританские печатные издания же наоборот освещали произошедшее в максимально невыгодном для египетских феллахов свете. Однако даже несмотря на это, жестокость приговора спровоцировала широкое недовольство всех слоев населения. Жители Египта в очередной раз убедились, что британская колониальная администрация не намерена считаться с нормами права и абсолютно не ценит жизни местного населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Carcanague, Marc J. Death at Denshawai: A Case Study in the History of British Imperialism in Egypt (Master's thesis). – The State University of New Jersey, 2012. – 49 p.
2. Egyptian Gazette, 15 June 1906. – P. 5.
3. Egyptian Gazette, 16 June 1906. – P. 5.
4. Haggai Erlich. Kamil, Mustafa (1874–1908). In Henry Louis Gates; Emmanuel Akyeampong; Steven J. Niven (eds.). Dictionary of African Biography. – Oxford; New York: Oxford University Press. 2011. – 152 p.
5. Egyptian Gazette, 19 June 1906. – P. 5.
6. Egyptian Gazette, 19 June 1906. – P. 6.
7. Egyptian Gazette, 21 June 1906. – P. 5.
8. Great Britain. Egypt No. 3: Correspondence Respecting the Attack on British Officers at Denshawai. – London: Harrison and Sons, 1906. – P. 10
9. Luke, Kimberly. Order or Justice: The Denshawai Incident and British Imperialism // History Compass. – 2007. – Vol. 5, No 2. – P. 287
10. John Bull's other island: how he lied to her husband Major Barbara By Shaw, Bernard. – Salar Jung Museum, Hyderabad. 1929. – P. 42. – URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.174709>
11. Revue du monde musulman by Mission scientifique du Maroc. – Paris: E. Leroux, 1907. – P. 10

12. L'Heure Française. – №67 – P.4
13. Fahmy, Ziad . Francophone Egyptian Nationalists, Anti-British Discourse, and European Public Opinion, 1885-1910: The Case of Mustafa Kamil and Ya'qub Sannu'. 2008. – P. 182
14. Fahmy, Ziad. Ordinary Egyptians: creating the Modern Nation through Popular Culture. – Stanford University Press, 2011. – 264 p.

Поступила в редакцию 14.10.2024 г.

THE DENSHAWAI INCIDENT 1906 IN EGYPT AND ITS COVERAGE IN THE PERIODICAL PRESS

V. V. Razumnyi, D. V. Gulyaev

The article is devoted to the coverage of the incident in the Egyptian village of Denshiwai in 1906 in the periodical press. This incident was caused by the criminal actions of the British colonial administration, which disregarded the traditions and laws of the Egyptian people. The events in Denshiwai had an impact on the growth of the national liberation movement in Egypt.

Key words: Denshiwai, British colonialism, the incident, Egypt, Fellahis, newspapers.

Разумный Виталий Витальевич

кандидат исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный
университет» г. Донецк, ДНР, РФ.
E-mail: razumnyi.vitalii@yandex.ru

Razumnyi Vitalii Vitalievich

candidate of History, Docent,
FSBEI HE «Donetsk State University»,
Donetsk, DPR, RF.
E-mail: razumnyi.vitalii@yandex.ru

Гуляев Давид Витальевич

студент
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный
университет» г. Донецк, ДНР, РФ.
E-mail: elena.enina04@mail.ru

Gulyaev David Vitalievich

student,
FSBEI HE «Donetsk State University»,
Donetsk, DPR, RF.
E-mail: elena.enina04@mail.ru