УДК 1(091) DOI: 10.5281/zenodo.21346555 EDN: CKNYIQ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО

© 2026 *Д.С. Крысенко, О. Ю. Любчик*
ФГБОУ ВО «Луганский государственный аграрный университет имени К. Е. Ворошилова»

В статье рассматриваются философские аспекты воззрений Н.Я. Данилевского о путях развития современной цивилизации и роли России в ее развитии. Проанализирована концепция Славянской цивилизации в работах Н. Я. Данилевского. Россия противопоставляется западноевропейской цивилизации как культурно-исторический тип. Особое внимание уделяется анализу основных черт и особенностей славянских народностей, а также факторам их возможного объединения в Славянский союз. Также дан сравнительный анализ сторонников идеи плюрализма в процессе мирового развития цивилизации.

Ключевые слова: народ, культурный тип, цивилизация, поликультурная модель развития цивилизации.

Продолжающаяся в наши дни Специальная военная операция является, в первую очередь, военно-политическим столкновением России с коллективным Западом, инспирировавшим агрессию Украины против народных республик Донбасса. Но ключевым среди множества измерений данной борьбы является экзистенциальное. Наша страна является препятствием на пути установления глобального антигуманного порядка, одним из проявлений которого является запрещённое в России ЛГБТ-движение. С учётом того, что западная корпоратократия навязывает данную идеологию в качестве «европейских ценностей», существует необходимость разграничения и чёткого понимания того, за какие ценности сражается современная Россия. Одним из авторов, отразившим их суть, является Н. Я. Данилевский.

По мнению этого ученого, история и развитие культуры каждого народа уникальны и цикличны. В основе его концепции культурно-исторической типологии лежит принцип многообразия локальных культур. Он считал, что культурное развитие цивилизации является многовекторным и состоит из совокупности локальных культур, которые развиваются независимо и взаимодополняют друг друга. Итак, целью данной статьи является анализ содержания цивилизационной теории исторического процесса, сформулированной в трудах Н. Я. Данилевского.

В наше время особенно остро стоит вопрос о путях развития человеческой цивилизации. В литературе существует две точки зрения на единство и самоценность культур: теория единого культурного развития для всего общества и теория плюрализма культур.

По мнению сторонников первой концепции – единства развития человеческой цивилизации, – все культуры проходят сходный путь своего развития, начиная от зарождения в первобытном обществе и оканчивая гибелью планетарной цивилизации. К сторонникам данной теории относятся Ш. Монтескье, И. Кант, В. Соловьев, К. Ясперс и др. Они считали, что все человечество развивается по единому плану, независимо от исторических, психологических, социальных и иных различий. Поэтому отдельные культуры следуют тем же законам развития, что и все человечество.

К сторонникам идеи плюрализма культурного развития относятся П. Сорокин, Л. Гумилев, О. Шпенглер, А. Тойнби и др. Они отстаивают позицию множественности и неповторимости культур, основанных на исторических, социальных,

психологических различиях. В круг этих исследователей входил и Н. Данилевский. Он являлся сторонником поликультурной модели развития человечества. Процесс мирового культурного развития он рассматривал как совокупность отдельных культурно-исторических типов, причем каждый тип имеет уникальные социокультурные качества, что делает процесс его развития неповторимым. Он выделял десять культурно-исторических типов: египетский, китайский, ассирийско-вавилонско-финикийский, халдейский или древне-семитский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитский, или аравийский, германо-романский, или европейский. Также он включил в этот список мексиканский и перуанский типы, погибшие на начальной стадии своего развития, и славянский тип, которому, по его мнению, ещё только предстоит пройти весь путь своего культурного развития.

Кроме классификации культурно-исторических типов, Н. Я. Данилевский разработал концепцию четырёх разрядов культурной деятельности. Согласно данной концепции, к первому разряду относятся религиозная деятельность, служащая основой нравственной жизни народа. Ко второму разряду он относил три формы культурной деятельности: культуру как теоретическое направление, художественно-эстетическое и промышленно-техническое направление. Третий разряд составляет политическая жизнь общества как единого целого. Четвёртый разряд включает в себя всю совокупность общественно-экономических отношений, связанных с преобразованием предметов внешнего мира, а также их добычей и переработкой. На основе своей концепции о четырех разрядах культурной деятельности он выделил одноосновные, двуосновные и полиосновные культуры. Среди одноосновных культурных типов значительное развитие получал лишь один из элементов жизни общества (как, например, Древний Рим, где наиболее развитой из всех культурных видов деятельности была политика).

Н. Я. Данилевский считал, что германо-романский, или европейский культурный тип, относится к двуосновному типу, поскольку он развивается по двум направлениям: в сфере политики и культуры. Что касается будущего славянского культурно-исторического типа, то он будет развиваться во всех четырех видах деятельности: религиозной, культурной, политической и общественно-экономической, поскольку представители славянского культурно-исторического типа имеют множество преимуществ в развитии всех форм культурной деятельности, что подтверждается всем ходом исторического развития. Так, в религиозной сфере вера всегда составляла основное содержание духовной жизни древних славян. В настоящее время она является воплощением духовных интересов и надежд русского народа.

В политической сфере славяне с древнейших времен проявляют способность к организации своей общественно-политической жизни, основанной на принципах справедливости и гуманности. По мнению Н. Я. Данилевского, древние славяне образовали огромное могущественное государство, которое существовало на протяжении более чем тысячи лет, что свидетельствует об их способности к политической самоорганизации. Что касается свободолюбия славян, то они не выносят рабства, но могут «принять и выдержать всякую дозу свободы» [2, с. 590]. И этот факт, как он считал, является свидетельством их нравственной и культурной зрелости. В общественно-экономической сфере Россия имеет большое преимущество в развитии, поскольку обладает огромными территориями, богатыми не только природными ресурсами, но и разнообразными полезными ископаемыми. Перспективы общественно-экономического развития он видел в наделении народа земельными наделами и общинном землевладении, основанном на равных правах на землю.

В культурной сфере достижения славян по сравнению с представителями греческого, европейского и других культурно-исторических типов Н. Я. Данилевскому казались весьма скромными ввиду культурной «молодости» славянских народов. Однако он считал, что значительные достижения в литературе могут компенсировать недостаточность развития славян в данной сфере.

На основе сравнения различных культурно-исторических типов Н. Я. Данилевский пришёл к выводу, что славянский тип имеет значительные преимущества в художественной сфере развития, но небольшое преимущество в области научного развития. Но в целом «мы можем сделать вывод о его способности достигнуть и в этом отношении значительной степени развития» [2, с. 609].

Концепция Н. Я. Данилевского является альтернативой эволюционной теории общественного развития, которая рассматривает весь путь человечества как единый и инвариантный, в котором все виды общества проходили одинаковые этапы культурного, независимо от особенностей их исторического, социального и иного развития. Н. Я. Данилевский предложил неэволюционную концепцию культурно-исторического развития, в которой доказал, что каждый народ имеет свой собственный, неповторимый путь, исходя из особенностей своего исторического пути.

Отличительной чертой теории Н. Я. Данилевского является его отрицание европоцентризма. Он считал, что будущее развитие цивилизации на всей планете во многом зависит от России, а не Западной Европы, которой он предсказывал дальнейший упадок и деградацию, а европоцентризм он называл «ошибкой перспективы» [2, с. 102]. Эта мысль была впоследствии развита в учениях О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина.

Например, О. Шпенглер считал, что Европейская культура в скором времени должна перейти в последнюю стадию культуры – цивилизацию, поскольку именно там распространены материализм, атеизм, социальные революции и научные теории. Поэтому, по его мнению, Европа вошла в стадию цивилизации, а не культуры [10, с. 289].

По мнению же А. Тойнби, вся человеческая история представляет собой совокупность замкнутых обществ-цивилизаций, имеющих уникальные характеристики и историю развития и меняющихся под воздействием влияния внешней среды на данную цивилизацию и наличия творческой элиты, руководящей процессом культурной эволюции. Каждая цивилизация имеет свою собственную систему ценностей. Говоря о независимом культурном развитии отдельных цивилизаций, он утверждает, что вся история человечества представляет собой «пучок параллельных … свершений и опытов» [8, с. 274–275].

Наконец, П. Сорокин рассматривал мировую цивилизацию как общность людей, объединённых общей культурой и мировоззрением. Он выделял три типа культур: идеациональный (сверхчувственный), чувственный и идеалистический. Идеациональный тип культуры основан на религиозной идее и его целью является спасение души. В основе чувственного типа цивилизации находится стремление к удовлетворению потребностей индивидов в комфортной и богатой жизни. Идеалистический тип культуры основан на соединении религиозного и материалистического мировоззрений. Противостояние трех форм культур вызывает противоречия, которые выражаются в борьбе противоположных идеалов и символов культурных систем, существующих в современном обществе. Также он выдвинул концепцию конвергенции для сближения России и США, в результате чего общество избежит множества социально-политических конфликтов [11, с. 78]. Концепция

конвергенции учитывала особенности развития обоих государств в построении цивилизации.

Россия во все времена являлась «камнем преткновения» для крупнейших держав мира, желавших уменьшить степень ее влияния в политической, экономической и культурных сферах, для чего в историческом прошлом развязывались многочисленные войны. В настоящее время предпринимаются попытки навязать иностранные общественные институты на русскую почву или интегрировать ее в Европу. Кроме того, выдвигаются планы расчленения Российской Федерации на отдельные государства. Таким образом, Запад постоянно разрабатывает планы по ослаблению России с последующим её переходом в разряд стран «третьего мира», поскольку она всегда являлась и является препятствием к распространению экономических и политических интересов западных олигархических элит.

Для предотвращения политической и экономической экспансии и распространения влияния западных держав на восток предпринималась попытка союза славянских государств под руководством СССР в виде Варшавского договора, который потерпел крах в 1991 г.

В связи с современными сложными политическими проблемами, стоящими перед родственными славянскими народами, на первый план вновь выступает необходимость объединить свои усилия и отстоять общечеловеческие и гуманитарные ценности, основанные на высоких морально-этических принципах. Поэтому идея Н. Я. Данилевского об объединении славянских народов и создании Славянской цивилизации является в настоящее время весьма актуальной. Именно в осуществлении славянского единства он видел великую историческую миссию нашей страны.

В своем труде «Россия и Европа» Н. Я. Данилевский обосновывал идею о том, что славянские народы (которые он отнес к седьмому «семейству» индоевропейских народов) имеют все предпосылки для того, чтобы объединиться, развиться и стать полноценной цивилизацией. Н. Я. Данилевский отмечал, что, несмотря на угрозу экспансии и ассимиляции со стороны могущественных западных держав, восточные славяне смогли сохранить свои язык, культуру, традиции, религию, а также политическую независимость, что свидетельствует о потенциальной возможности дальнейшего культурного развития славянских народов, их объединения и появления нового цивилизационного центра во главе с Россией.

Отечественный мыслитель считал, что идея Славянства должна быть высшей идеей: выше свободы, выше науки, выше просвещения, выше всякого земного блага. Для этого у нее есть все необходимое для развития в качестве нового цивилизационного центра: политическая независимость, православная вера, этническая культура. На основании этого он пришел к выводу, что славяне «могут и должны образовать свою самобытную цивилизацию» [2, с. 151]. По мнению Н. Я. Данилевского, в создании славянской цивилизации должны принять участие все славянские народы, причем идея её создания должна стать для всех славян высшей ценностью, поскольку без неё невозможен прогресс ни в одной из сфер общественной деятельности.

Сравнивая западную и потенциальную славянскую цивилизации, Н. Я. Данилевский использовал сравнительно-исторический метод, который заключался, по его мнению, в сравнении двух цивилизаций и поиске противоположных черт [1, с. 181]. Причину различий между западной и будущей славянской цивилизациями он видел в особенностях культурной, духовной, политической жизни, а не в антропологических отличиях. При этом Н. Я. Данилевский первым в качестве инструмента познания применил метод анализа цивилизационной ментальности.

В качестве основного элемента культурно-исторического типа Н. Я. Данилевский выделил психологический строй народов, входящих в определенный культурно-исторический тип. Мыслитель считал, что именно психологический строй определяет отношение к миру и сферу деятельности данного народа, оказывает влияние на формирование национального характера, к основным составляющим которого он относил нравственно-религиозные принципы, отношение к власти, вероисповедание [5, с. 188].

На основе сравнительно-исторического метода Н. Я. Данилевский сопоставлял психологические черты славянских и западноевропейских народов и пришел к выводу, что основным психологическим качеством европейских народов является так называемая «насильственность» – чрезмерно развитое личностное начало и стремление подчинить все своим интересам, а славян – стремление к кротости, терпимости, подчинение своих интересов общественным.

Главным отличием славянского психологического типа Н. Я. Данилевский считал «нравственное внутреннее сознание», а особенностью его менталитета – соборность и подчинение личных интересов общественным, в отличие от европейского менталитета, где главенствует эгоцентризм и индивидуализм.

В качестве оснований любой цивилизации он выделял четыре составляющие: политическую, социально-экономическую, религиозную и культурную. К наиболее развитым у славянских народностей Н. Я. Данилевский относил религиозную и культурную составляющие. При этом религиозная деятельность народа, по его мнению, является главенствующей в процессе цивилизационного творчества славян, поскольку именно в религии заключается «преобладающий духовный интерес простых людей» [2, с. 577]. Он писал, что характер славян исполнен «мягкости, покорности, почтительности» и наиболее всего соответствует христианским идеалам, в отличие от других народов [5].

Что касается политической сферы деятельности, то Н. Я. Данилевский считал, что успехи славян в политике невелики, поскольку «все славянские народы, за исключением русского, или не успели основать самостоятельных государств, или, по крайней мере, не сумели сохранить своей самостоятельности и независимости» [5, с. 580]. В качестве причины того, что русский народ сумел сохранить свою государственность, он указывал удалённость от Европы и особенности национального свободолюбивого менталитета. По мнению Н. Я. Данилевского, в отличие от загнивающей Западной цивилизации, русский народ характеризует «духовное и политическое здоровье» [5, с. 315]. Он выступал за сохранение русской национальной самобытности, призывал к изоляции России от Европы для того, чтобы не перенимать идей демократии, социализма и других проявлений «европейничания», которое было пагубно, по его мнению, для России.

Одним из ключевых вопросов, которые в XIX веке поставил и попытался дать ответ Н. Я. Данилевский, является вопрос о том, является ли Россия частью Европы, или же представляет самобытную цивилизацию. Тем не менее, данный вопрос не был новым – ни для России, ни для Западной Европы, хотя и не достиг такого драматизма, как в веке XX-м. Происхождение слова «Европа», хотя и восходит к Древней Греции (где под ней подразумевали эллинский, цивилизованный мир – в противоположность варварскому), имеет восточное (финикийское) происхождение – «место, где заходит солнце». Современная социология под термином «цивилизация» в эволюционно-стадиальном плане понимает уровень развития общества, в котором созданы и функционируют система письменности, законы, городская инфраструктура (этап,

следующий за дикостью и варварством). Однако эти достижения существовали и в Финикии, которой себя противопоставляли афиняне. Стержень и фундамент Европы – это не степень технического развития, это, в первую очередь, духовные ценности. Ключевой среди них остаётся идея подвига Прометея, чьё самопожертвование помогло обществу обрести свет истины. Афины и укреплявшийся Рим представляли Европу – но в её восточном и западном варианте. Продолжением дискуссии между ними был раздел Римской империи на Восточную и Западную, вылившийся в вопрос о правопреемственности Рима в Средние века. Римской империей называла себя и Ромейская империя, и Священная Римская империя германской нации, и Австро-Венгрия, и Османская империя (султаны заявили о своих правах на титул законных римских императоров), и даже появившаяся в 1859 году Румыния. Но в наибольшей мере геополитический код Рима унаследовала ставшая центром русского государства Москва (в том числе, благодаря женитьбе Ивана III на византийской принцессе Софье (Зое) Палеолог) [3, с. 363]. Новый статус и роль России как вселенского христианского центра были очерчены в послании монаха Филофея (Москва – Третий Рим). Из Константинополя был заимствован даже герб – двуглавый орёл, используемый Россией и поныне.

Принадлежность к европейской цивилизации и статус Рима (в метафизическом смысле) – не просто фигура речи. Это право быть первым среди равных, право устанавливать международные законы. Это право быть столицей мира, в которой находится престол императора, назначающего наместников во все регионы Европы. Не в последнюю очередь, престиж Рима, – право на сбор налогов.

Та степень напряжения, с которой развернулась борьба между ставшей империей Россией и Западом (в разные времена представленным наполеоновской Францией, кайзеровской и гитлеровской Германией, США и их сателлитами) – это борьба за первородство, за право называть себя Римом, быть центром европейского мира. Именно по этой причине, Восточная и Западная Европа не могут сосуществовать (империя Петра Великого сделала невозможной империю Карла Великого; рождение новой Римской Империи – Европейского Союза – стало возможно только после распада СССР).

До определённого времени западная оконечность Евразии (называющая себя Европейским Союзом) имела право претендовать на принадлежность к европейской цивилизации**.** Но с внедрением (сначала робким, а затем все более агрессивным) идеологии толерантности, предполагавшей дегуманизацию, подрыв духовных, а затем и биологических оснований общества, европейская конфедерация Европой быть перестала. Так называемые «европейские ценности», под знаменами которых свою борьбу ведут ВСУ – это тоталитарная антихристианская и антиевропейская идеология (лучшая иллюстрация которой – остров Эпштейна с человеческими жертвоприношениями и каннибализмом). В этом свете, единственным носителем европейскости во второй четверти XXI века остается Российская Федерация. Поэтому, отказываться от принадлежности к Европе нам не только бессмысленно, но и опасно.

В наши дни, начиная с 2000-х гг., в России ведется дискуссия о сути (и самой необходимости) государственной идеологии. При анализе данного вопроса учёные, публицисты и политики в большинстве случаев обращаются к цивилизационной теории (одним из вариантов которой была концепция С. Хантингтона, предложившего термин «Православно-славянская цивилизация») [9]. Однако Русский мир шире, чем ареал православия и шире, чем славянский пан-регион. Русский мир – синоним Европейской цивилизации, гораздо более широкой, чем географическая Европа. С учётом того, что нынешний кризис является глобальным, выход из него также может быть только глобальным. Россия обладает конструктивным опытом развязывания противоречий

такого уровня, поскольку реализовала ряд наднациональных проектов и развязала широкий круг вопросов, ранее считавшихся неразрешимыми.

Европейскость России (обретшей форму СССР) признавали и европейские политики, один из которых – Шарль де Голль – в ноябре 1959 года выступил со знаменитой речью о «Европе от Атлантики до Урала». Тезис о необходимости создания Европы «от Лиссабона до Владивостока» французский генерал повторял весьма часто. И этот лозунг превратился «едва ли не в крылатое выражение, своего рода кредо французской политики в Европе и даже шире, поскольку де Голль делал акцент на нем и во время пребывания в США» [6]. Но в Москве на эту идею обратили внимание только в сентябре 1962 года, когда Шарль де Голль вновь озвучил ее во время визита в ФРГ: «Европа от Атлантики до Урала – это вся Европа, которая решает судьбы мира». Примечательно, что Генеральный секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущёв словами де Голля был возмущен. И даже дал указание выяснить у французов, что имеет в виду их президент и не помышляет ли он расчленить Советский Союз. В ответ на официальный запрос Шарль де Голль в беседе с советским послом С. А. Виноградовым сказал: «Придет время, когда мы будем строить Европу вместе» [4].

Подводя итог, отметим, что Н. Я. Данилевский поддерживал взгляд на уникальность и самобытность культурного развития России. В своём учении он исследовал круг проблем. Во-первых, он рассматривал проблему вестернизации культуры российского народа, появившуюся со времён Петра I, как угрожающую самобытности российской культуры и ведущую к утрате национальных корней. Во-вторых, он считал, что развитие мировой культуры не однонаправлено, а многовекторно и состоит из культур всех народов, являющихся частью мировой культуры и развивающихся по своим уникальным законам. В-третьих, философ выдвигал гипотезу о возможности возникновения Всеславянской федерации, исходя из общности культурно-исторического типа славянских народов, их славянской религиозности, особого отношения к свободе, особенности развития наук и искусств на Руси. Теория Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития имеет большое значение, поскольку она доказывает важность уникального пути развития русского народа для всей мировой цивилизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилевский Н. Я. Горе победителям! Сборник политических и экономический статей / Н. Я. Данилевский. – СПб.: Н. Страхов, 1890. – 678 с. – URL: https://danilevsky.rhga.ru/upload/iblock/abb/4kmlviri3a16e6k6rmo7h54nfgosa76a/Горе%20победителям%20145-225.pdf.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Н. Я. Данилевский. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
3. Дугин А. Г. Ноомахия: войны ума. Русский логос II. Русский историал. Народ и государство в поисках субъекта. – М.: Академический проект, 2019. – 959 с.
4. Ильин Е. Ю. Концепция «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока: проблемы и перспективы / Е. Ю. Ильин // Вестник МГИМО-Университета. – 2015. – № 2 (41). – С. 84–92.
5. Корнеев И. В. «Постижение истории» А. Дж. Тойнби и «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского: к вопросу о методах сравнительно-исторического исследования / И. В. Корнеев // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. – М., 1996. – С. 399–401.
6. Оганесян А. Европа: от Лиссабона до Владивостока / А. Оганесян // Геополитика. – 2012. – 11 декабря. – URL: http://www.geopolitics.ru/2012/12/evropa-ot-lissabona-do-vladivostoka-2.
7. Султанов К. В. Концепция «культурно-исторических типов» Н. Данилевского и современная западная философия истории / К. В. Султанов // Учёные записки кафедр общественных наук вузов города Ленинграда. Философские и социологические исследования. – Л., 1972. – Вып. Ж. – 193 с.

8. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории; Мир и Запад / А. Дж. Тойнби. – М.: АСТ; Владимир: Астрель, 2011. – 318 с.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: АСТ, 2025. – 640 с.
10. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Гештальт и действительность / О. Шпенглер. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
11. Sorokin P. A. Mutual Convergence of the United States and the USSR to Mixed Socio-cultural Type // P. A. Sorokin // International Journal of Comparative Sociology. – 1960. – № 1. – P. 143–176.

REFERENCES

1. Danilevskij N. Ya. (1890) Gore pobeditelyam! Sbornik politicheskih I ekonomicheskih statej[Woe to the Vinners! A Collection of Political and Economic Articles]. – SPb.: N. Straxov. – 678 s. URL: https://danilevsky.rhga.ru/upload/iblock/abb/4kmlviri3a16e6k6rmo7h54nfgosa76a/Gore%20pobeditelyam%20145-225.pdf. (In Russian).
2. Danilevskij N. Ya. (2008) Rossiya i Evropa. Vzglyad na kul`turnye i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k germano-romanskomu [Russia and Europe. A View of the Cultural and Political Relations of the Slavic World to the Germanic-Roman World]. – M.: Institut russkoj civilizacii. – 816 s. (In Russian).
3. Dugin A. G. (2019) Noomaxiya: vojny` uma. Russkij logos II. Russkijistorial. Narod igosudarstvo v poiskax sub``ekta [Noomakhia: Wars of the Mind. Russian Logos II. Russian Historical. People and State in Search of a Subject]. – M.: Akademicheskij proekt. – 959 s. (In Russian).
4. Il`in E. Yu. (2015) Koncepciya «Bol`shoj Evropy» ot Lissabona do Vladivostoka: problemy iperspektivy [The Concept of «Greater Europe» from Lisbon to Vladivostok: Problems and Prospects] // Vestnik MGIMO-Universiteta. – № 2 (41). – S. 84–92. (In Russian).
5. Korneev I. V. (1996) «Postizhenie istorii» A. Dzh. Tojnbi i «Rossiya i Evropa» N. Ya. Danilevskogo: k voprosu o metodah sravnitel`no-istoricheskogo issledovaniya [«Understanding History» by A. J. Toynbee and «Russia and Europe» by N. Ya. Danilevsky: On the Methods of Comparative Historical Research] // Istochnikovedenie I komparativnyj metod v gumanitarnom znanii. – M. – S. 399–401. (In Russian).
6. Oganesyan A. (2012) Evropa: ot Lissabona do Vladivostoka [Europe: from Lisbon to Vladivostok] // Geopolitika. – 11 dekabrya. – URL: http://www.geopolitics.ru/2012/12/evropa-ot-lissabona-do-vladivostoka-2. (In Russian).
7. Sultanov K. V. (1972) Koncepciya «kul`turno-istoricheskih tipov» N. Danilevskogo I sovremennaya zapadnaya filosofiya istorii [Danilevsky's Concept of «Cultural-Historical Types» and Modern Western Philosophy of History] // Uchyonye zapiski kafedr obshhestvennyh nauk vuzov g. Leningrada. Filosofskie I sociologicheskie issledovaniya. – L. – Vyp. Zh. – 193 s. (In Russian).
8. Tojnbi A. Dzh. (2011) Civilizaciya pered sudom istorii; Mir iZapad[Civilization on Trial by History; The World and the West]. – M.: AST; Vladimir: Astrel`. – 318 s. (In Russian).
9. Xantington S. (2025) Stolknoveniecivilizacij [Clash of Civilizations] / S. Hantington. – M.: AST. – 640 s. (In Russian).
10. Shpengler O. (1993) Zakat Evropy. Ocherki morfologi imirovoj istorii. T. 1. Geshtal`t I dejstvitel`nost` [The Decline of the West. Essays on the Morphology of World History. Vol. 1. Gestalt and Reality]. – M.: Mysl`. – 663 s. (In Russian).
11. Sorokin P. A. (1960) Mutual Convergence of the United States and the USSR to Mixed Socio-cultural Type // P. A. Sorokin // International Journal of Comparative Sociology. – № 1. – R. 143–176. (In English)

BASIC PROVISIONS OF THE CONCEPT OF N.Y. DANILEVSKY

D.S. Krysenko, O.Y. Lyubchik

This article examines the philosophical aspects of N. Ya. Danilevsky's views on the development of modern civilization and Russia's role in its evolution. The concept of Slavic civilization in Danilevsky's works is analyzed. Russia is contrasted with Western European civilization as a cultural and historical type. Particular attention is paid to the analysis of the main characteristics and features of the Slavic peoples, as well as the factors that contributed to their possible unification into a Slavic Union. A comparative analysis of proponents of pluralism in the global development of civilization is also provided.

Key words: people, cultural type, civilization, multicultural model of civilizational development.

Поступила в редакцию 27.03.2026 г.

Крысенко Дмитрий Сергеевич
Доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Луганский государственный аграрный университет им. К.Е. Ворошилова»,
г. Луганск, ЛНР, РФ.
E-mail: gumilev.l@inbox.ru

Любчик Оксана Юрьевна
Аспирант кафедры философии, историии педагогики, ФГБОУ ВО «Луганский государственный аграрный университет им. К.Е. Ворошилова»,
г. Луганск, ЛНР, РФ.
E-mail: pso-lgau@yandex.com

Krysenko Dmitry Sergeevich
Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
FSBEI HE «Lugansk State Agrarian University named after K.E. Voroshilov»,
Lugansk, LPR, RF.
E-mail: gumilev.l@inbox.ru

Lyubchik Oksana Yuryevna
Postgraduate Student, Department of Philosophy, FSBEI HE «Lugansk State Agrarian University named after K.E. Voroshilov»,
Lugansk, LPR, RF.
E-mail: pso-lgau@yandex.com